|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ­ |  | **Lokalne kryteria wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie** |
|  |  | **operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”** |
|  |  | **objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD** |
|  |  |  |
|  |  | **Przedsięwzięcie PI – Wspieranie tworzenia i rozwoju podmiotów gospodarczych** |
| **L.p.** | **Kryterium oceny** | **ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI** |
|  |  | **Projekty realizowane przez podmioty inne niż LGD** |
| 1 | Wnioskodawca zdeklarował | 0 pkt albo 2 pkt albo 4 pkt |
|  | wyższy wkład własny niż |  |
|  | przewiduje to ogłoszenie | 0 pkt – wnioskodawca nie wskazał we wniosku wyższego wkładu własnego niż przewiduje ogłoszenie o naborze |
|  | o naborze | 2 pkt – wnioskodawca wskazał we wniosku wyższy wkład własny (tj. niższy % dofinansowania) o co najmniej 5%, ale |
|  |  | mniej niż 10% niż przewiduje ogłoszenie o naborze |
|  | (punkty nie sumują się) | 4 pkt - wnioskodawca wskazał we wniosku wyższy wkład własny (tj. niższy % dofinansowania) o co najmniej 10% niż |
|  |  | przewiduje ogłoszenie o naborze |
| 2 | Deklarowany przez | 0 pkt albo 3 pkt albo 5 pkt |
|  | wnioskodawcę poziom |  |
|  | zatrudnienia w odniesieniu | 0 pkt – wnioskodawca nie zakłada we wniosku stworzenia pełnego etatu |
|  | do wymagań PROW 2014-20 | 3 pkt - wnioskodawca zakłada we wniosku stworzenie 1 pełnego etatu (na okres wskazany w rozporządzeniu) oraz |
|  | (na okres wskazany | wskazuje dokumenty na podstawie, których udowodni deklarowane zwiększenie zatrudnienia. |
|  | w rozporządzeniu) | 5 pkt – wnioskodawca zakłada we wniosku stworzenie 2 lub więcej pełnych etatów (na okres wskazany |
|  | (punkty nie sumują się) | w rozporządzeniu) oraz wskazuje dokumenty na podstawie, których udowodni deklarowane zwiększenie zatrudnienia. |
| 3 | Wnioskodawca należy | 0 pkt albo 1 albo 3 albo 5 pkt |
|  | do grupy osób |  |
|  | defaworyzowanych | 0 pkt – wnioskodawca nie wskazał do jakiej grupy osób defaworyzowanych należy i nie zakłada wsparcia grup |
|  | lub projekt wpływa | defaworyzowanych |
|  | na grupy defaworyzowane | 1 pkt - wnioskodawca wskazał wsparcie grup defaworyzowanych w sposób inny niż zatrudnienie tych grup, wyszczególnił |
|  | wskazane w LSR | grupy i przedstawił szczegółowe uzasadnienie. |
|  |  | 3 pkt - wnioskodawca zakłada wsparcie grup defaworyzowanych poprzez zatrudnienie osób z tych grup, wyszczególnił |
|  | (punkty nie sumują się) | grupy i przedstawił szczegółowe uzasadnienie. |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca wskazał do jakiej grupy osób defaworyzowanych należy oraz w sytuacji kiedy przynależność do |
|  |  | grupy nie wynika wprost z danych zawartych we wniosku przedstawił szczegółowe uzasadnienie i dołączył dokumenty |
|  |  | potwierdzające przynależność do danej grupy. |
| 4 | Projekt jest realizowany | 0 pkt albo 3 pkt |
|  | w miejscowościach |  |
|  | zamieszkałych przez mniej | 0 pkt - projekt lub jego część jest realizowana w miejscowościach powyżej 5 tys. mieszkańców |
|  | niż 5 tys. mieszkańców | 3 pkt – całość projektu jest realizowana w miejscowościach zamieszkałych poniżej 5 tys. Mieszkańców |
|  | (całość projektu) |  |
| 5 | Projekt jest innowacyjny | 0 pkt albo 3 pkt |
|  |  | 0 pkt - wnioskodawca nie wskazał lub nie uzasadnił innowacyjności projektu w odniesieniu do LSR - Rozdział VI.3. |
|  |  | Innowacyjność, bądź też jego uzasadnienie jest niezgodne ze stanem faktycznym |
|  |  | 3 pkt – - wnioskodawca wskazał i uzasadnił innowacyjność projektu co najmniej w odniesieniu do LSR - Rozdział VI.3. |
|  |  | Innowacyjność |
| 6 | Realizacja projektów | 0 pkt albo 3 pkt |
|  | wpływających na obszary | 0 pkt – projekt nie dotyczy operacji, która wpływa na tematyczne obszary interwencji poprzez wsparcie i promocję |
|  | interwencji LSR | sektora turystyczno-rekreacyjnego lub rozwój usług oraz poprawę dostępności usług, w szczególności dla osób w wieku |
|  |  | poprodukcyjnym oraz osób niepełnosprawnych |
|  |  | 3 pkt – projekt dotyczy operacji, która wpływa na tematyczne obszary interwencji poprzez wsparcie i promocję sektora |
|  |  | turystyczno-rekreacyjnego lub rozwój usług oraz poprawę dostępności usług, w szczególności dla osób w wieku |
|  |  | poprodukcyjnym oraz osób niepełnosprawnych, a wnioskodawca wskazał i uzasadnił wpływ na te obszary |
| 7 | Koszty projektu są | 0 pkt albo 2 pkt albo 4 pkt |
|  | adekwatne do zakładanych |  |
|  | działań | 0 pkt – koszty projektu nie są adekwatne do założonych działań, bądź ich wartość jest nieracjonalna. Zostały założone |
|  |  | koszty nie mające związku z realizowaną operacją |
|  | (punkty nie sumują się) | 2 pkt – wnioskodawca przedstawia szczegółowe uzasadnienie kosztów poprzez dołączenie co najmniej 2 ofert lub |
|  |  | kosztorysu, ale nie dostarczył wymaganych przepisami pozwoleń |
|  |  | 4 pkt – założone koszty są adekwatne i racjonalne do zakładanych działań, wnioskodawca je szczegółowo uzasadnia |
|  |  | poprzez dołączenie co najmniej 2 ofert lub kosztorysu i przedłożył pozwolenia jeśli operacja takich wymaga |
| 8 | Wnioskodawca będzie | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | promował LGD |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie deklaruje, że będzie promował LGD na tablicy informacyjnej |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca deklaruje, że będzie promował LGD poprzez zamieszczenie logotypów oraz informacji „Operacja |
|  |  | wskazana do dofinansowania za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Puszcza Notecka” na tablicy informacyjnej oraz |
|  |  | deklaruje inne metody promocji LGD |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9 | Okres realizacji operacji | 0 pkt albo 5 pkt |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie deklaruje realizacji projektu do 1 roku od podpisania umowy poprzez złożenie stosownego |  |
|  |  | oświadczania jako załącznika do wniosku |  |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca deklaruje realizację projektu do 1 roku od podpisania umowy poprzez złożenie stosownego |  |
|  |  | oświadczania jako załącznika do wniosku |  |
| 10 | Wsparcie grup | Nie dotyczy |  |
|  | nieformalnych |  |  |
| 11. | Lokalny produkt markowy | **0 pkt lub 3 pkt** |  |
|  | (punkty nie sumują się) | **W wyniku realizacji operacji wnioskodawca utworzy lub wesprze istniejący produkt lokalny** |  |
|  | **Produkt lokalny** to wyrób lub usługa, z którą utożsamiają się mieszkańcy obszaru LGD Puszcza Notecka. Jest on |  |
|  |  |  |
|  |  | produkowany w sposób nieprzemysłowy, niemasowy, z surowców lokalnych i przy użyciu lokalnych metod wytwarzania. |  |
|  |  | Produkt lokalny to także produkt lub usługa, który dla mieszkańców danego regionu jest codzienny, pospolity, natomiast |  |
|  |  | dla osób z zewnątrz stanowi coś wyjątkowego i specyficznego. Punkty otrzymuje operacja, która swoją podstawową |  |
|  |  | działalność wiąże z produktem lokalnym, a nie jest to dodatkowy element w ofercie. |  |
|  |  | 0 pkt – operacja nie dotyczy produktu lokalnego |  |
|  |  | 1 pkt – wnioskodawca wspomaga produkt lokalny i szczegółowo uzasadnia to we wniosku |  |
|  |  | 3 pkt – wnioskodawca wytwarza produkt lokalny i szczegółowo uzasadnia to we wniosku |  |
| 12. | Potrzeba realizacji operacji | 0 pkt albo 3 pkt |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie uzasadnił bądź zrobił to w sposób niewystarczający z czego wynika potrzeba realizacji |  |
|  |  | projektu i jakie są realne potrzeby jej realizacji |  |
|  |  | 3 pkt - wnioskodawca uzasadnił z czego wynika potrzeba realizacji projektu i jakie są realne potrzeby jej realizacji |  |
| 13. | Wpływ na środowisko | 0 pkt albo 2 albo 4 pkt |  |
|  | (punkty nie sumują się) | 0 pkt – Operacja może negatywnie wpłynąć na środowisko lub wniosek nie zawiera informacji na temat wpływu na |  |
|  |  | środowisko |  |
|  |  | 2 pkt – Operacja nie wpłynie negatywnie na środowisko – ma neutralny wpływ, a wnioskodawca szczegółowo to |  |
|  |  | uzasadnia |  |
|  |  | 4 pkt - Operacja wpłynie pozytywnie na środowisko, a wnioskodawca przedstawia dokumentację uzasadniającą |  |
| 14. | Wysokość dotacji | 0 pkt albo 5 pkt |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca ubiega się o wsparcie powyżej 150.000 zł |  |
|  |  | 3 pkt - wnioskodawca ubiega się o wsparcie powyżej 80.000 zł, ale do 150 000 |  |
|  |  | 5 pkt - wnioskodawca ubiega się o wsparcie do 80.000 zł |  |
| 15. | Wielkość wnioskodawcy – | 0 pkt lub 1 lub 3 lub 5 pkt |  |
|  | średnioroczny poziom |  |  |
|  | zatrudnienia wynikający z | 5 pkt – poziom zatrudnienia wnioskodawcy we wszystkich powiązanych przedsiębiorstwach (przez powiązanie rozumie |  |
|  | deklaracji ZUS | się jakikolwiek udział własnościowy) wynosi maksymalnie 1 pełen etat i wnioskodawca dołącza do wniosku dokumenty |  |
|  |  | potwierdzające ten stan dla wszystkich powiązanych przedsiębiorstw |  |
|  |  | 3 pkt – poziom zatrudnienia wnioskodawcy we wszystkich powiązanych przedsiębiorstwach (przez powiązanie rozumie |  |
|  |  | się jakikolwiek udział własnościowy) wynosi więcej niż 1 pełen etat, ale mniej niż 4 pełne etaty i wnioskodawca dołącza |  |
|  |  | do wniosku dokumenty potwierdzające ten stan dla wszystkich powiązanych przedsiębiorstw |  |
|  |  | 1 pkt – poziom zatrudnienia wnioskodawcy we wszystkich powiązanych przedsiębiorstwach (przez powiązanie rozumie |  |
|  |  | się jakikolwiek udział własnościowy) wynosi więcej niż 4 pełne etaty, ale mniej niż 10 pełnych etatów i wnioskodawca |  |
|  |  | dołącza do wniosku dokumenty potwierdzające ten stan dla wszystkich powiązanych przedsiębiorstw |  |
|  |  | 0 pkt - poziom zatrudnienia wnioskodawcy we wszystkich powiązanych przedsiębiorstwach (przez powiązanie rozumie |  |
|  |  | się jakikolwiek udział własnościowy) wynosi więcej niż 10 pełnych etatów lub nie dołącza do wniosku dokumentów |  |
|  |  | potwierdzających niższy poziom zatrudnienia |  |
| 16. | Premiowanie nowych | 0 lub 3 pkt |  |
|  | wnioskodawców |  |  |
|  |  | 3 pkt – wnioskodawca nie składał do LGD PN wniosku o dofinansowanie w przeszłości lub też jego wniosek nie zmieścił |  |
|  |  | się w limicie środków oraz jego siedziba od co najmniej 12 miesięcy licząc na dzień złożenia wniosku mieści się na |  |
|  |  | obszarze LGD |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawcą jest podmiot, który został wskazany do dofinansowania w przeszłości i mieścił się w limicie |  |
|  |  | środków lub też jego siedziba mieści się na obszarze LGD krócej niż 12 miesięcy na dzień złożenia wniosku lub też |  |
|  |  | wnioskodawca nie załącza do wniosku zaświadczenia potwierdzającego spełnienie kryterium. |  |
| 17. | Kwalifikacje wnioskodawcy | Nie dotyczy |  |
|  | (punkty sumują się) |  |  |
|  | SUMA | 60 pkt |  |
|  | MINIMUM PUNKTOWE | 30 pkt |  |

**Procedura ustalania i zmiany Lokalnych kryteriów wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD**

W celu zapewnienia ciągłego procesu partycypacji – począwszy od tworzenia dokumentu, akceptacji ostatecznej wersji, poprzez wdrażanie, ewaluację i rekomendacje na przyszłość podjęto następujące kroki dotyczące lokalnych kryteriów wyboru:

* Proces tworzenia lokalnych kryteriów wyboru opierał się na weryfikacji celów jakie zamierza się osiągnąć
  1. kryteriów wyboru, które pozwolą realizować je w sposób skuteczny. Etap trwał kilka miesięcy i angażował różne grupy społeczne z obszaru objętego LSR.

Narzędzia jakie wykorzystano w procesie:

* + - Ankietyzacja
    - Wywiady pogłębione dotyczące grup defaworyzowanych i kierunków rozwoju gospodarczego
    - Wywiady CAWI w zakresie planowanych w przyszłości operacji
    - Warsztaty z reprezentantami sektorów publicznego, społecznego, gospodarczego oraz mieszkańcami
    - Analiza w zespole do spraw LSR
    - Wyniki badań i ewaluacji
    - Konsultacje społeczne powstałej LSR.
* Społeczne opracowanie i akceptacja ostatecznej wersji.

Ostateczna analiza zapisów, procedura przyjęcia lub odrzucenia odbyła się na warsztatach w dniu 10.12.2015 r.

* Każda zmiana lokalnych kryteriów wyboru wymaga partycypacyjnej współpracy ze społeczeństwem. Na proces zmian składają się:
  + Rekomendacje Rady, Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej dotyczące problemów w realizacji LSR wynikających ze złego dopasowania kryteriów,
  + Opracowanie projektu nowych kryteriów wyboru, które uskuteczniłyby proces wdrażania LSR,
  + Wysłanie mailowe kryteriów wyboru do: członków LGD, organizacji pozarządowych, osób które

brały udział w pracach nad LSR, do sektora gospodarczego i publicznego z prośba o analizę i przedstawienie uwag (do 7 dni),

* Umieszczenie propozycji wraz z uzasadnieniem przyczyny ich zmiany (rekomendacje) oraz uzasadnieniem doboru każdego kryterium na stronie internetowej z informacją o terminie na zgłaszanie uwag oraz z informacją o terminie spotkania konsultacyjnego ze społecznością,
* Zebranie wszystkich uwag,
* Przeprowadzenie spotkania ze społecznością mającego na celu przeanalizowanie zebranego materiału i wypracowanie nowych kryteriów,
* Projekt nowych kryteriów zostanie przyjęty przez Walne Zebranie Członków.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Przedsięwzięcie PI – Wspieranie tworzenia i rozwoju podmiotów gospodarczych** |
| **L.p.** | **Kryterium oceny** | **PREMIE NA ZAŁOŻENIE FIRMY** |
|  |  | **Projekty realizowane przez podmioty inne niż LGD** |
| 1 | Wnioskodawca zdeklarował | 0 pkt albo 4 pkt |
|  | wyższy wkład własny niż |  |
|  | przewiduje to ogłoszenie | 0 pkt – wnioskodawca nie wskazał we wniosku wyższego wkładu własnego niż przewiduje ogłoszenie o naborze |
|  | o naborze | 2 pkt – wnioskodawca wskazał we wniosku wyższy wkład własny (tj. niższy % dofinansowania) o co najmniej 5%, ale |
|  |  | mniej niż 10% niż przewiduje ogłoszenie o naborze |
|  | (punkty nie sumują się) | 4 pkt - wnioskodawca wskazał we wniosku wyższy wkład własny (tj. niższy % dofinansowania) o co najmniej 10% niż |
|  |  | przewiduje ogłoszenie o naborze |
| 2 | Wnioskodawca zdeklarował |  |
|  | większe zatrudnienie niż |  |
|  | przewidują to wymogi | NIE DOTYCZY |
|  | PROW |  |
|  | (na okres wskazany |  |
|  | w rozporządzeniu) |  |
|  | (punkty nie sumują się) |  |
| 3 | Wnioskodawca należy | 0 pkt albo 1 albo 3 albo 5 pkt |
|  | do grupy osób |  |
|  | defaworyzowanych | 0 pkt – wnioskodawca nie wskazał do jakiej grupy osób defaworyzowanych należy i nie zakłada wsparcia grup |
|  | lub projekt wpływa | defaworyzowanych |
|  | na grupy defaworyzowane | 1 pkt - wnioskodawca wskazał wsparcie grup defaworyzowanych w sposób inny niż zatrudnienie tych grup, wyszczególnił |
|  | wskazane w LSR | grupy i przedstawił szczegółowe uzasadnienie. |
|  |  | 3 pkt - wnioskodawca zakłada wsparcie grup defaworyzowanych poprzez zatrudnienie osób z tych grup, wyszczególnił |
|  | (punkty nie sumują się) | grupy i przedstawił szczegółowe uzasadnienie. |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca wskazał do jakiej grupy osób defaworyzowanych należy oraz w sytuacji kiedy przynależność do |
|  |  | grupy nie wynika wprost z danych zawartych we wniosku przedstawił szczegółowe uzasadnienie i dołączył dokumenty |
|  |  | potwierdzające przynależność do danej grupy. |
| 4 | Projekt jest realizowany | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | w miejscowościach |  |
|  | zamieszkałych przez mniej | 0 pkt - projekt lub jego część jest realizowana w miejscowościach powyżej 5 tys. mieszkańców |
|  | niż 5 tys. mieszkańców | 5 pkt – całość projektu jest realizowana w miejscowościach zamieszkałych poniżej 5 tys. Mieszkańców |
|  | (całość projektu) |  |
| 5 | Projekt jest innowacyjny | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  | 0 pkt - wnioskodawca nie wskazał lub nie uzasadnił innowacyjności projektu w odniesieniu do LSR - Rozdział VI.3. |
|  |  | Innowacyjność, bądź też jego uzasadnienie jest niezgodne ze stanem faktycznym |
|  |  | 5 pkt – - wnioskodawca wskazał i uzasadnił innowacyjność projektu w odniesieniu do LSR - Rozdział VI.3. Innowacyjność |
| 6 | Realizacja projektów | 0 pkt albo 5 pkt albo 10 pkt |
|  | wpływających na obszary | 0 pkt – projekt nie dotyczy operacji, która wpływa na obszary interwencji poprzez wsparcie i promocję sektora |
|  | interwencji LSR | turystyczno-rekreacyjnego lub rozwój usług oraz poprawę dostępności usług, w szczególności dla osób w wieku |
|  |  | poprodukcyjnym oraz osób niepełnosprawnych |
|  |  | 5 pkt – projekt dotyczy operacji, której główną działalnością jest promocja i rozwój sektora turystyczno-rekreacyjnego |
|  |  | lub rozwój usług w tym zakresie |
|  |  | 5 pkt – projekt dotyczy operacji, która wpływa na obszary interwencji poprzez projekt, który dotyczy usług skierowanych |
|  |  | w szczególności dla osób w wieku poprodukcyjnym oraz osób niepełnosprawnych, a wnioskodawca wskazał i uzasadnił |
|  |  | wpływ na te obszary |
| 7 | Koszty projektu są | 0 pkt albo 2 pkt albo 4 pkt |
|  | adekwatne do zakładanych |  |
|  | działań | 0 pkt – koszty projektu nie są adekwatne do założonych działań, bądź ich wartość jest nieracjonalna. Zostały założone |
|  |  | koszty nie mające związku z realizowaną operacją |
|  | (punkty nie sumują się) | 2 pkt – wnioskodawca przedstawia szczegółowe uzasadnienie kosztów poprzez dołączenie co najmniej 2 ofert lub |
|  |  | kosztorysu, ale nie dostarczył wymaganych przepisami pozwoleń |
|  |  | 4 pkt – założone koszty są adekwatne i racjonalne do zakładanych działań, wnioskodawca je szczegółowo uzasadnia |
|  |  | poprzez dołączenie co najmniej 2 ofert lub kosztorysu i przedłożył pozwolenia jeśli operacja takich wymaga |
| 8 | Wnioskodawca będzie | 0 pkt albo 4 pkt |
|  | promował LGD |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie deklaruje, że będzie promował LGD na tablicy informacyjnej |
|  |  | 4 pkt – wnioskodawca deklaruje, że będzie promował LGD poprzez zamieszczenie logotypów oraz informacji „Operacja |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | wskazana do dofinansowania za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Puszcza Notecka” na tablicy informacyjnej oraz | |  |
|  |  |  | deklaruje inne metody promocji LGD |  |
| 9 | Okres realizacji operacji |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie deklaruje realizacji projektu do 1 roku od podpisania umowy poprzez złożenie stosownego | |  |
|  |  |  | oświadczania jako załącznika do wniosku |  |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca deklaruje realizację projektu do 1 roku od podpisania umowy poprzez złożenie stosownego | |  |
|  |  |  | oświadczania jako załącznika do wniosku |  |
| 10 | Wsparcie grup |  | Nie dotyczy |  |
|  | nieformalnych |  |  |  |
| 11. | Lokalny produkt markowy |  | **0 pkt lub 5 pkt** |  |
|  | (punkty nie sumują się) |  | **W wyniku realizacji operacji wnioskodawca utworzy lub wesprze istniejący produkt lokalny** |  |
|  | **Produkt lokalny** to wyrób lub usługa, z którą utożsamiają się mieszkańcy obszaru LGD Puszcza Notecka. Jest on | |  |
|  |  |  |
|  |  | produkowany w sposób nieprzemysłowy, niemasowy, z surowców lokalnych i przy użyciu lokalnych metod wytwarzania. | |  |
|  |  | Produkt lokalny to także produkt lub usługa, który dla mieszkańców danego regionu jest codzienny, pospolity, natomiast | |  |
|  |  |  | dla osób z zewnątrz stanowi coś wyjątkowego i specyficznego. |  |
|  |  | Punkty otrzymuje operacja, która swoją podstawową działalność wiąże z produktem lokalnym, a nie jest to dodatkowy | |  |
|  |  |  | element w ofercie. |  |
|  |  |  | 0 pkt – operacja nie dotyczy produktu markowego |  |
|  |  |  | 3 pkt – wnioskodawca wspomaga produkt lokalny i szczegółowo uzasadnia to we wniosku |  |
|  |  |  | 5 pkt – wnioskodawca wytwarza produkt lokalny i szczegółowo uzasadnia to we wniosku |  |
| 12. | Potrzeba realizacji operacji |  | 0 pkt albo 3 pkt |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie uzasadnił bądź zrobił to w sposób niewystarczający z czego wynika potrzeba realizacji | |  |
|  |  |  | projektu i jakie są realne potrzeby jej realizacji |  |
|  |  | 3 | pkt - wnioskodawca uzasadnił z czego wynika potrzeba realizacji projektu i jakie są realne potrzeby jej realizacji |  |
| 13. | Wpływ na środowisko |  | 0 pkt albo 4pkt |  |
|  | (punkty nie sumują się) |  | 0 pkt – Operacja może negatywnie wpłynąć na środowisko |  |
|  |  | 2 pkt – Operacja nie wpłynie negatywnie na środowisko – ma neutralny wpływ, a wnioskodawca szczegółowo to | |  |
|  |  |  | uzasadnia |  |
|  |  |  | 4 pkt - Operacja wpłynie pozytywnie na środowisko, a wnioskodawca przedstawia dokumentację uzasadniającą |  |
| 14. | Wysokość dotacji |  | NIE DOTYCZY |  |
| 15. | Wielkość wnioskodawcy – |  | NIE DOTYCZY |  |
|  | średnioroczny poziom |  |  |  |
|  | zatrudnienia wynikający z |  |  |  |
|  | deklaracji ZUS |  |  |  |
| 16. | Premiowanie nowych |  | 0 lub 2 pkt |  |
|  | wnioskodawców |  |  |  |
|  |  | 2 pkt – wnioskodawca nie składał do LGD PN wniosku o dofinansowanie w przeszłości lub też jego wniosek nie zmieścił | |  |
|  |  |  | się w limicie środków |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawcą jest podmiot, który został wskazany do dofinansowania w przeszłości i mieścił się w limicie | |  |
|  |  |  | środków |  |
| 17. | Kwalifikacje wnioskodawcy |  | 0 lub 2 pkt lub 4 pkt |  |
|  |  |  | (sumowanie punktów) |  |
|  | (punkty sumują się) |  | 2 pkt – wnioskodawca posiada doświadczenie zawodowe zbieżne z zakresem planowanej działalności i dołącza |  |
|  |  |  | dokumenty potwierdzające |  |
|  |  | 2 pkt – wnioskodawca posiada wykształcenie (wykształcenie zawodowe lub ukończone studia) zbieżne z zakresem | |  |
|  |  |  | planowanej działalności i dołącza dokumenty potwierdzające |  |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie posiada doświadczenia zawodowego ani wykształcenia zbieżnego z zakresem planowanej | |  |
|  |  |  | działalności lub nie dołącza dokumentów potwierdzających |  |
|  | SUMA |  | 60 pkt |  |
|  | MINIMUM PUNKTOWE |  | 30 pkt |  |

**Procedura ustalania i zmiany Lokalnych kryteriów wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD**

W celu zapewnienia ciągłego procesu partycypacji – począwszy od tworzenia dokumentu, akceptacji ostatecznej wersji, poprzez wdrażanie, ewaluację i rekomendacje na przyszłość podjęto następujące kroki dotyczące lokalnych kryteriów wyboru:

* Proces tworzenia lokalnych kryteriów wyboru opierał się na weryfikacji celów jakie zamierza się osiągnąć
  1. kryteriów wyboru, które pozwolą realizować je w sposób skuteczny. Etap trwał kilka miesięcy i angażował różne grupy społeczne z obszaru objętego LSR.

Narzędzia jakie wykorzystano w procesie:

* + - Ankietyzacja
    - Wywiady pogłębione dotyczące grup defaworyzowanych i kierunków rozwoju gospodarczego
    - Wywiady CAWI w zakresie planowanych w przyszłości operacji
    - Warsztaty z reprezentantami sektorów publicznego, społecznego, gospodarczego oraz mieszkańcami
    - Analiza w zespole do spraw LSR
    - Wyniki badań i ewaluacji
    - Konsultacje społeczne powstałej LSR.
* Społeczne opracowanie i akceptacja ostatecznej wersji.

Ostateczna analiza zapisów, procedura przyjęcia lub odrzucenia odbyła się na warsztatach w dniu 10.12.2015 r.

* Każda zmiana lokalnych kryteriów wyboru wymaga partycypacyjnej współpracy ze społeczeństwem. Na proces zmian składają się:
  + Rekomendacje Rady, Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej dotyczące problemów w realizacji LSR wynikających ze złego dopasowania kryteriów,
  + Opracowanie projektu nowych kryteriów wyboru, które uskuteczniłyby proces wdrażania LSR,
  + Wysłanie mailowe kryteriów wyboru do: członków LGD, organizacji pozarządowych, osób które brały udział w pracach nad LSR, do sektora gospodarczego i publicznego z prośba o analizę i przedstawienie uwag (do 7 dni),
  + Umieszczenie propozycji wraz z uzasadnieniem przyczyny ich zmiany (rekomendacje) oraz uzasadnieniem doboru każdego kryterium na stronie internetowej z informacją o terminie na zgłaszanie uwag oraz z informacją o terminie spotkania konsultacyjnego ze społecznością,
  + Zebranie wszystkich uwag,
  + Przeprowadzenie spotkania ze społecznością mającego na celu przeanalizowanie zebranego materiału i wypracowanie nowych kryteriów,
  + Projekt nowych kryteriów zostanie przyjęty przez Walne Zebranie Członków.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Lokalne kryteria wyboru grantobiorców w ramach poddziałania „Wsparcie** | | |
|  |  | **na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego** | |
|  |  |  | **przez społeczność” objętego PROW 2014-2020** |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **Przedsięwzięcia PIII, PV, PVII, PXI** |
| **L.p.** | **Kryterium oceny** |  |  |
|  |  |  | **GRANTY** |
| 1 | Wnioskodawca |  | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | zdeklarował wyższy wkład |  |  |
|  | własny niż przewiduje to |  | 0 pkt – wnioskodawca nie wskazał we wniosku wyższego wkładu własnego niż przewiduje |
|  | ogłoszenie o naborze |  | ogłoszenie o naborze |
|  | (minimum o 5%) |  | 1 pkt – 5-10 % wkładu własnego |
|  |  |  | 2 pkt – powyżej 10%, lecz do 15 % wkładu własnego |
|  |  |  | 3 pkt – powyżej 15% , lecz do 20 % wkładu własnego |
|  |  |  | 4 pkt – powyżej 20%, lecz do 25 % wkładu własnego |
|  |  |  | 5 pkt – powyżej 25% wkładu własnego |
| 2 | Wnioskodawca |  | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | zdeklarował większe |  |  |
|  | zatrudnienie niż |  | 0 pkt - nie tworzy nowych miejsc pracy, |
|  | przewidują to wymogi |  | 5 pkt - w wyniku realizacji operacji, wnioskodawca zakłada stworzenie miejsca pracy |
|  | PROW |  | związanego z zakresem projektu przez co najmniej pół roku (minimum 5 godzin tygodniowo) |
|  | (na okres wskazany |  | finansowanego ze środków poza projektowych. |
|  | w rozporządzeniu) |  | Wnioskodawca wskazuje dokumenty na podstawie, których udowodni zatrudnienie. |
| 3 | Wnioskodawca należy |  | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | do grupy osób |  |  |
|  | defaworyzowanych |  | 0 pkt – nie wpływa na grupy defaworyzowane (z wskazanych w LSR) |
|  | lub projekt wpływa |  | 5 pkt - odbiorcami projektu są w głównej mierze grupy defaworyzowane (z wskazanych w |
|  | na grupy defaworyzowane |  | LSR) oraz zostały wyszczególnione te grupy i przedstawiono szczegółowe uzasadnienie ich |
|  | wskazane w LSR |  | wsparcia |
| 4 | Projekt jest realizowany |  | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | w miejscowościach |  |  |
|  | zamieszkałych przez mniej |  | 0 pkt - projekt lub jego część jest realizowana w miejscowościach powyżej 5 tys. |
|  | niż 5 tys. mieszkańców |  | mieszkańców |
|  | (całość projektu) |  | 5 pkt – całość projektu jest realizowana w miejscowościach zamieszkałych poniżej 5 tys. |
|  |  |  | mieszkańców |
| 5 | Projekt jest innowacyjny |  | 0 pkt albo 5 pkt albo 10 pkt |
|  |  |  | 0 pkt - nie jest innowacyjny |
|  |  |  | 5 pkt - innowacyjny jest projekt zakładający utworzenie nowego produktu lub usługi w |
|  |  |  | ramach zsieciowanej oferty. Przedstawiono szczegółowe uzasadnienie. |
|  |  |  | 5 pkt – innowacyjny jest projekt zakładający zaangażowanie grup defaworyzowanych |
|  |  |  | (wymienionych w LSR) w realizację projektu potwierdzone dołączonym listem intencyjnym |
|  |  |  | lub umową partnerską. |
| 6 | Realizacja projektów |  | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | wpływających na obszary |  |  |
|  | interwencji LSR |  | 0 pkt – nie realizuje projektów wpływających na obszary interwencji (z wskazanych w LSR) |
|  |  |  | 5 pkt – projekt zakłada: działania wspierające rozwój zasobów turystycznych, zostało to w |
|  |  |  | sposób szczegółowy uzasadnione |
| 7 | Koszty projektu są |  | 0 pkt albo 2 pkt albo 5 pkt |
|  | adekwatne do zakładanych |  |  |
|  | działań |  | 0 pkt – koszty projektu nie są adekwatne do założonych działań, bądź ich wartość jest |
|  |  |  | nieracjonalna. Zostały założone koszty nie mające związku z realizowaną operacją |
|  |  |  | 2 pkt – wnioskodawca przedstawia szczegółowe uzasadnienie kosztów poprzez dołączenie co |
|  |  |  | najmniej 2 ofert lub kosztorysu, ale nie dostarczył wymaganych przepisami pozwoleń |
|  |  |  | 5 pkt – założone koszty są adekwatne i racjonalne do zakładanych działań, wnioskodawca je |
|  |  |  | szczegółowo uzasadnia poprzez dołączenie co najmniej 2 ofert lub kosztorysu i przedłożył |
|  |  |  | pozwolenia jeśli operacja takich wymaga |
| 8 | Wnioskodawca będzie |  | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | promował LGD |  |  |
|  |  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie deklaruje, że będzie promował LGD na tablicy informacyjnej |
|  |  |  | 5 pkt – wnioskodawca deklaruje, że będzie promował LGD poprzez zamieszczenie logotypów |
|  |  |  | oraz informacji „Operacja wskazana do dofinansowania za pośrednictwem Lokalnej Grupy |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Działania Puszcza Notecka” na tablicy informacyjnej oraz deklaruje inne metody promocji |
|  |  | LGD deklaruje inne metody promocji |
| 9 | Okres realizacji operacji | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie deklaruje realizacji projektu do 0,5 roku od podpisania umowy |
|  |  | poprzez złożone oświadczenie |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca deklaruje realizację projektu do 0,5 roku od podpisania umowy |
|  |  | poprzez złożenie stosownego oświadczania jako załącznika do wniosku |
| 10 | Wsparcie grup | 0 pkt albo 5 pkt |
|  | nieformalnych |  |
|  |  | 0 pkt – projekt nie oddziałuje na grupy nieformalne |
|  |  | 5 pkt – działania zawarte w projekcie przyczyniają się do wsparcia grup nieformalnych, takie |
|  |  | jak koła gospodyń wiejskich, zespoły pieśni i tańca, itp. i zostało to w sposób szczegółowy |
|  |  | uzasadnione |
| 11. | Lokalny produkt markowy | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  | 0 pkt – operacja nie dotyczy produktu, który ma szansę stać się markowym produktem |
|  |  | lokalnym |
|  |  | 5 pkt - Operacja dotyczy produktu lub usługi, który ma szanse stać się markowym produktem |
|  |  | lokalnym ze względu na swoją wyjątkowość i powiązanie z walorami obszaru oraz równolegle |
|  |  | wzmacniania markę |
|  |  | „LGD Puszcza Notecka” i wnioskodawca szczegółowo to uzasadnia |
| 12. | Potrzeba realizacji operacji | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie uzasadnił bądź zrobił to w sposób niewystarczający z czego wynika |
|  |  | potrzeba realizacji projektu i jakie są realne potrzeby jej realizacji |
|  |  | 5 pkt - wnioskodawca uzasadnił z czego wynika potrzeba realizacji projektu i jakie są realne |
|  |  | potrzeby jej realizacji |
| 13. | Wpływ na środowisko | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  | 0 pkt – Operacja może negatywnie wpłynąć na środowisko |
|  |  | 3 pkt – Operacja nie wpłynie negatywnie na środowisko, a wnioskodawca szczegółowo to |
|  |  | uzasadnia |
|  |  | 5 pkt - Operacja wpłynie pozytywnie na środowisko, a wnioskodawca przedstawia |
|  |  | dokumentację uzasadniającą |
| 14 | Doświadczenie w realizacji | 5 pkt – wnioskodawca nie składał do LGD PN wniosku o dofinansowanie w przeszłości lub też |
|  | projektów | jego wniosek nie zmieścił się w limicie środków |
|  |  | 5 pkt – wnioskodawca został wskazany w historii do dofinansowania przez LGD Puszcza |
|  |  | Notecka (mieścił się w limicie środków) i rozliczył projekt |
|  |  | 0 pkt - wnioskodawca został wskazany w historii do dofinansowania przez LGD Puszcza |
|  |  | Notecka (mieścił się w limicie środków), ale nie rozliczył projektu |
| 15 | Doświadczenie w | 5 pkt – wnioskodawca funkcjonuje dłużej niż 12 miesięcy |
|  | funkcjonowaniu | 0 pkt – wnioskodawca funkcjonuje krócej niż 12 miesięcy |
|  | SUMA | 80 |
|  | MINIMUM PUNKTOWE | 40 |

**Procedura ustalania i zmiany Lokalnych kryteriów wyboru grantobiorców w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020**

W celu zapewnienia ciągłego procesu partycypacji – począwszy od tworzenia dokumentu, akceptacji ostatecznej wersji, poprzez wdrażanie, ewaluację i rekomendacje na przyszłość podjęto następujące kroki dotyczące lokalnych kryteriów wyboru:

* Proces tworzenia lokalnych kryteriów wyboru opierał się na weryfikacji celów jakie zamierza się osiągnąć
  1. kryteriów wyboru, które pozwolą realizować je w sposób skuteczny. Etap trwał kilka miesięcy i angażował różne grupy społeczne z obszaru objętego LSR.

Narzędzia jakie wykorzystano w procesie:

* + - Ankietyzacja
    - Wywiady pogłębione dotyczące grup defaworyzowanych i kierunków rozwoju gospodarczego
    - Wywiady CAWI w zakresie planowanych w przyszłości operacji
    - Warsztaty z reprezentantami sektorów publicznego, społecznego, gospodarczego oraz mieszkańcami
    - Analiza w zespole do spraw LSR
    - Wyniki badań i ewaluacji
    - Konsultacje społeczne powstałej LSR.
* Społeczne opracowanie i akceptacja ostatecznej wersji.

Ostateczna analiza zapisów, procedura przyjęcia lub odrzucenia odbyła się na warsztatach w dniu 10.12.2015 r.

* Każda zmiana lokalnych kryteriów wyboru wymaga partycypacyjnej współpracy ze społeczeństwem. Na proces zmian składają się:
  + Rekomendacje Rady, Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej dotyczące problemów w realizacji LSR wynikających ze złego dopasowania kryteriów,
  + Opracowanie projektu nowych kryteriów wyboru, które uskuteczniłyby proces wdrażania LSR,
  + Wysłanie mailowe kryteriów wyboru do: członków LGD, organizacji pozarządowych, osób które

brały udział w pracach nad LSR, do sektora gospodarczego i publicznego z prośba o analizę i przedstawienie uwag (do 7 dni),

* Umieszczenie propozycji wraz z uzasadnieniem przyczyny ich zmiany (rekomendacje) oraz uzasadnieniem doboru każdego kryterium na stronie internetowej z informacją o terminie na zgłaszanie uwag oraz z informacją o terminie spotkania konsultacyjnego ze społecznością,
* Zebranie wszystkich uwag,
* Przeprowadzenie spotkania ze społecznością mającego na celu przeanalizowanie zebranego materiału i wypracowanie nowych kryteriów,
* Projekt nowych kryteriów zostanie przyjęty przez Walne Zebranie Członków.

**Lokalne kryteria wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  | **Przedsięwzięcia PII i PX i PXII** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | P II - Kluczowe inwestycje w infrastrukturze turystyczno-rekreacyjnej |  |  |
|  | **L.p.** |  |  | **Kryterium oceny** |  |  | P X - Kluczowe inwestycje w infrastrukturze kulturalnej |  |  |
|  |  |  |  |  | P XII - Konserwacja i rewitalizacja zabytków oraz udostępnianie ich społeczeństwu obszaru Puszczy Noteckiej |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | **Projekty realizowane przez podmioty inne niż LGD** |  |  |
| 1 | |  |  | Beneficjent zdeklarował | |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |  |
|  |  |  |  | wyższy wkład własny | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | niż przewiduje to | |  | 0 pkt – beneficjent nie wskazał we wniosku wyższego wkładu własnego niż przewiduje ogłoszenie o naborze |  |  |
|  |  |  |  | ogłoszenie o naborze | |  | 5 pkt - beneficjent wskazał we wniosku wyższy wkład własny (tj. niższy % dofinansowania) niż przewiduje ogłoszenie |  |  |
|  |  |  |  | (minimum 5%) | |  | o naborze |  |  |
| 2 | |  |  | Beneficjent zdeklarował | |  | 0 pkt albo 10 pkt |  |  |
|  |  |  |  | większe zatrudnienie | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | niż przewidują to | |  | 0 pkt – beneficjent nie zakłada we wniosku stworzenia nowych etatów |  |  |
|  |  |  |  | wymogi PROW | |  | 10 pkt – beneficjent zakłada we wniosku stworzenie 1 pełnego etatu na okres wskazany w rozporządzeniu oraz wskazuje |  |  |
|  |  |  |  | (na okres wskazany | |  | dokumenty na podstawie, których udowodni deklarowane zwiększenie zatrudnienia. |  |  |
|  |  |  |  | w rozporządzeniu) | |  |  |  |  |
| 3 | |  |  | Wnioskodawca należy | |  | 0 pkt albo 10 pkt |  |  |
|  |  |  |  | do grupy osób | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | defaworyzowanych | |  | 0 pkt – projekt nie wpływa na grupy defaworyzowane społecznie (z wskazanych w LSR) |  |  |
|  |  |  |  | lub projekt wpływa | |  | 10 pkt - projekt ma wpływ na grupy defaworyzowane społecznie (z wskazanych w LSR) oraz zostały wyszczególnione te grupy |  |  |
|  |  |  |  | na grupy | |  | i przedstawiono szczegółowe uzasadnienie |  |  |
|  |  |  |  | defaworyzowane | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | wskazane w LSR | |  |  |  |  |
| 4 | |  |  | Projekt jest realizowany | |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |  |
|  |  |  |  | w miejscowościach | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | zamieszkałych przez | |  | 0 pkt - projekt lub jego część jest realizowana w miejscowościach powyżej 5 tys. mieszkańców |  |  |
|  |  |  |  | mniej niż 5 tys. | |  | 5 pkt – całość projektu jest realizowana w miejscowościach zamieszkałych poniżej 5 tys. mieszkańców |  |  |
|  |  |  |  | mieszkańców (całość | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | projektu) | |  |  |  |  |
| 5 | |  |  | Projekt jest innowacyjny | |  | 0 pkt albo 5 pkt albo 10 pkt |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 0 pkt – projekt nie jest innowacyjny |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 5 pkt – projekt innowacyjny - został partycypacyjnie przedyskutowany i zatwierdzony przez mieszkańców miejscowości, w |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | której będzie realizowany i przedstawiono we wniosku cały proces konsultacji |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 5 pkt – projekt innowacyjny – zakłada włączenie w realizację projektu społeczności lokalnej (w tym grupy defaworyzowane |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | wskazane w LSR), np. zlecanie prostych prac, prac porządkowych, itp. i przedstawiono w szczegółowy sposób proces |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | włączenia społeczności |  |  |
| 6 | |  |  | Realizacja projektów | |  | 0 pkt albo 10 pkt |  |  |
|  |  |  |  | wpływających na | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | obszary interwencji LSR | |  | 0 pkt – nie realizuje projektów wpływających na obszary interwencji (z wskazanych w LSR) |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 10 pkt – projekt zakłada: działania wspierające rozwój zasobów turystycznych, zostało to w sposób szczegółowy uzasadnione |  |  |
| 7 | |  |  | Koszty projektu są | |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |  |
|  |  |  |  | adekwatne do | |  |  |  |  |
|  |  |  |  | zakładanych działań | |  | 0 pkt – koszty projektu nie są adekwatne do założonych działań. Zostały założone koszty nie mające związku z realizowaną |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | operacją |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 5 pkt – założone koszty są adekwatne i racjonalne do zakładanych działań i zostały szczegółowo uzasadnione |  |  |
| 8 | |  |  | Beneficjent będzie | |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |  |
|  |  |  |  | promował LGD | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 0 pkt – beneficjent nie deklaruje, że będzie promował LGD na tablicy informacyjnej |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 5 pkt – beneficjent deklaruje, że będzie promował LGD poprzez zamieszczenie logotypów oraz informacji „Operacja |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | wskazana do dofinansowania za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Puszcza Notecka” na tablicy informacyjnej oraz |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | wskazuje dokumenty, na podstawie których udowodni promocję. |  |  |
| 9 | |  |  | Okres realizacji operacji | |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 0 pkt – beneficjent deklaruje realizację projektu do 2 lat od podpisania umowy |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 5 pkt – beneficjent deklaruje realizację projektu do 1 roku od podpisania umowy |  |  |
| 10 | |  |  | Wsparcie grup | |  | 0 pkt albo 5 pkt |  |  |
|  |  |  |  | nieformalnych | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | 0 pkt – projekt nie oddziałuje na grupy nieformalne |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 5 pkt – działania zawarte w projekcie przyczyniają się do wsparcia grup nieformalnych, takie jak koła gospodyń wiejskich, |
|  |  |  | zespoły pieśni i tańca, itp. i zostało to w sposób szczegółowy uzasadnione. |
| 11. |  | Lokalny produkt | Nie dotyczy |
|  |  | markowy |  |
| 12. |  | Potrzeba realizacji | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  | operacji |  |
|  |  |  | 0 pkt – wnioskodawca nie uzasadnił bądź zrobił to w sposób niewystarczający z czego wynika potrzeba realizacji projektu i |
|  |  |  | jakie są realne potrzeby jej realizacji |
|  |  |  | 5 pkt - wnioskodawca uzasadnił z czego wynika potrzeba realizacji projektu i jakie są realne potrzeby jej realizacji |
| 13. |  | Wpływ na środowisko | 0 pkt albo 5 pkt |
|  |  |  | 0 pkt – Operacja może negatywnie wpłynąć na środowisko |
|  |  |  | 5 pkt – Operacja nie wpłynie negatywnie na środowisko, a beneficjent szczegółowo to uzasadnia |
|  |  | SUMA | 80 |
|  | MINIMUM PUNKTOWE | | 40 |

**Procedura ustalania i zmiany Lokalnych kryteriów wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD**

W celu zapewnienia ciągłego procesu partycypacji – począwszy od tworzenia dokumentu, akceptacji ostatecznej wersji, poprzez wdrażanie, ewaluację i rekomendacje na przyszłość podjęto następujące kroki dotyczące lokalnych kryteriów wyboru:

* Proces tworzenia lokalnych kryteriów wyboru opierał się na weryfikacji celów jakie zamierza się osiągnąć
  1. kryteriów wyboru, które pozwolą realizować je w sposób skuteczny. Etap trwał kilka miesięcy i angażował różne grupy społeczne z obszaru objętego LSR.

Narzędzia jakie wykorzystano w procesie:

* + - Ankietyzacja
    - Wywiady pogłębione dotyczące grup defaworyzowanych i kierunków rozwoju gospodarczego
    - Wywiady CAWI w zakresie planowanych w przyszłości operacji
    - Warsztaty z reprezentantami sektorów publicznego, społecznego, gospodarczego oraz mieszkańcami
    - Analiza w zespole do spraw LSR
    - Wyniki badań i ewaluacji
    - Konsultacje społeczne powstałej LSR.
* Społeczne opracowanie i akceptacja ostatecznej wersji.

Ostateczna analiza zapisów, procedura przyjęcia lub odrzucenia odbyła się na warsztatach w dniu 10.12.2015 r.

* Każda zmiana lokalnych kryteriów wyboru wymaga partycypacyjnej współpracy ze społeczeństwem. Na proces zmian składają się:
  + Rekomendacje Rady, Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej dotyczące problemów w realizacji LSR wynikających ze złego dopasowania kryteriów,
  + Opracowanie projektu nowych kryteriów wyboru, które uskuteczniłyby proces wdrażania LSR,
  + Wysłanie mailowe kryteriów wyboru do: członków LGD, organizacji pozarządowych, osób które

brały udział w pracach nad LSR, do sektora gospodarczego i publicznego z prośba o analizę i przedstawienie uwag (do 7 dni),

* Umieszczenie propozycji wraz z uzasadnieniem przyczyny ich zmiany (rekomendacje) oraz uzasadnieniem doboru każdego kryterium na stronie internetowej z informacją o terminie na zgłaszanie uwag oraz z informacją o terminie spotkania konsultacyjnego ze społecznością,
* Zebranie wszystkich uwag,
* Przeprowadzenie spotkania ze społecznością mającego na celu przeanalizowanie zebranego materiału i wypracowanie nowych kryteriów,
* Projekt nowych kryteriów zostanie przyjęty przez Walne Zebranie Członków.